

Protinávrh akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc., k bodu jednání
VH per rollam, konané od 3.1. do 26.1.2022, označeném v NZ návrhu bodem (2).

Znění protinávrhu:

- (2) ***určuje, že Hlavní akcionář poskytne všem ostatním akcionářům společnosti protiplnění ve výši 362 Kč (slovy: tři sta šedesát dva korun českých) za každou Akcii.***

Zdůvodnění protinávrhu:

Navrhovaná výše protiplnění 270 Kč/akcii byla stanovena hlavním akcionářem (HA), který jako zájemce o získání akcií vytěsněním není nestrannou osobou v navržení výše protiplnění, čemuž odpovídá i jím účelově sestavená a podhodnocená výše protiplnění, doložená účelově sestaveným zdůvodněním, k němuž lze vyslovit tyto námítky:

Volbu šestiměsíční lhůty pro stanovení průměrné ceny akcie na regulovaném trhu do období před 23.6.2021, je, vzhledem k datu VH odsouhlaseného vytěsnění 26.1.2022, nutno považovat za neakceptovatelnou a starou s ohledem na skutečnou tržní hodnotu podniku k datu vytěsnění.

Mám za to, že došel-li HA k názoru, že není možné vycházet z ceny obchodování akcie za poslední aktuální šestiměsíční období, neboť cena byla ovlivněna oznámením o zrychleném odkupu akcií za 264 Kč a následně vytěsněním, s čímž lze souhlasit, nezbyvá, než doložit tržní hodnotu podniku bez diskontů a z ní poměrově stanovenou přiměřenou výši protiplnění za akcii znaleckým posudkem, zpracovaným k datu vytěsnění, tedy se znalostí výsledků hospodářské činnosti za rok 2021.

Takovému stanovení přiměřené výše protiplnění svědčí i skutečnost, že hlavní akcionář úmyslně nereagoval na mnou podanou žádost o sell-out (§395 ZOK) z 30.6.2021, opakovanou a urgovanou 8.9.2021, z níž mu dle §327 ZOK vyplynula povinnost učinit veřejnou nabídku na odkoupení akcií za cenu stanovenou znaleckým posudkem. HA však tuto povinnost ignoroval a nereagoval ani na následnou výzvu k předložení mi kupní smlouvy dle § 329 ZOK s mnou navrženou cenou 362 Kč/akcii odvozenou z hodnocení analytiků KB.

Jelikož hlavní akcionář nedisponuje znaleckým oprávněním, ani ve zdůvodnění nedoložil, že ocenění metodou DCF provedl znalec, je s podivem, že ČNB na výsledek takového ocenění bere jakýkoliv zřetel a přikládá mu tak významný důkazní argument, když jí musí být známo, že relevantním důkazem, zejména k tak závažnému kroku, jako je zbavení akcionářů jejich majetku vytěsněním, je pouze posudek znalce. Z toho důvodu je na předložené stanovení výše protiplnění oceňovací metodou nutno pohlížet jako na irrelevantní, nicotné a bez jakékoliv vypovídací, natož důkazní schopnosti.

V této souvislosti je nutno upozornit, že hl. akcionář účelově použil u metody DCF nadstandardně vysokou diskontní míru 5,2%, když i obecně uznávaný prof. Damodaran, na nějž se odvolávají renomované znalecké kanceláře, došel k maximální přípustné hodnotě pro mobilní operátory ve výši 2,89%, viz.

https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/wacc.html.

Použitím takto extrémně vysoké diskontní sazby bylo pak účelově dosaženo mimořádně nízké hodnoty ocenění, což samo o sobě již napovídá, že renomovaným znalcem by stanovení přiměřené výše protiplnění bylo daleko vyšší!

Taktéž účelově managementem společnosti sestavený konzervativní finanční plán svědčí zájmu HA získat akcie vytěsněním co nejlevněji.

Rovněž pokládám za nepřijatelné a protizákonné, dokládat vytěsnění akcionářů pouhým odhadem hodnoty akcie údajně k 31.12.2021, když podklady vyžádal HA již v 7. 2021 a nemohl tedy znát skutečnou hodnotu podniku k datu vytěsnění.

Zdůvodnění jen dokládá opakující se situaci, např. při vytěsnění akcionářů z CETIN

za pouhých 172,40 Kč, přičemž několik měsíců na to si společnost PPF nechala vyplatit ze společnosti CETIN dividendy a fondy v celkové výši 104 Kč/akcie (viz výroční zpráva 2016), takže lze konstatovat, že akcie CETIN získala od minorit za pouhých 68,40 Kč/akcii a nyní při IPO požaduje za tytéž akcie 377 Kč, tzn. 5,5násobek!

Z výše uvedených důvodů považuji protinávrhem navržených 362 Kč/akcii za přiměřenou a spravedlivou výši protiplnění za vytěsněné akcie.

V

dne 7.1.2022