

Stanovisko představenstva společnosti O2 Czech Republic a.s. ze dne 20. 1. 2022 k žádosti o vysvětlení doručené akcionářem Ing. Tomášem Hájkem dne 16. 1. 2022

Představenstvo společnosti O2 Czech Republic a.s. („společnost“) obdrželo dne 16. 1. 2022 podání akcionáře Ing. Tomáše Hájka, jehož obsahem je jednak protest proti způsobu, jakým představenstvo společnosti dne 12. 1. 2022 odpovědělo na jeho žádosti o vysvětlení ze dne 8. 1. 2022 v rámci prvního kola („původní žádosti“), jednak polemika s vysvětleními poskytnutými k původním žádostem a jednak zopakování původních žádostí.

K tomuto podání akcionáře uvádí představenstvo následující.

Pokud jde o protest akcionáře, je představenstvo toho názoru, že akcionář nepodal skutečný protest ve smyslu příslušných právních předpisů, především ale že k protestu není reálný důvod; k tomu se představenstvo podrobněji vyjadřuje níže. Přesto však chce představenstvo společnosti ujistit akcionáře, že dané oznámení o protestu bude řádně zpracováno v souladu s právními předpisy a že o něm představenstvo rovněž informuje notáře.

Představenstvo společnosti dále považuje za vhodné vyvrátit domněnku akcionáře, že by se jeho původními žádostmi nezabývalo; naopak chce ujistit akcionáře, že se všichni členové představenstva přípravě vysvětlení k žádostem všech akcionářů osobně a intenzivně věnovali. Neznamená to ale, že by se představenstvo nemohlo opírat o podklady, jež připravil odborný aparát ohledně té které oblasti, ať již jde o oblast provozní, právní, ekonomickou nebo jakoukoli jinou, jíž se určitá žádost týká. Tento způsob poskytování relevantních vysvětlení je standardní praxí i na prezenčních valných hromadách a právě takový považuje představenstvo za záruku řádného a věcně správného vysvětlení.

Představenstvo společnosti vnímá se vši vážností povinnost řádným způsobem reagovat na žádosti akcionářů o vysvětlení.

Pokud jde o tvrzené hodnocení žádostí o vysvětlení ze strany představenstva, cílem bylo, aby v rámci odpovědi byla daná otázka zasazena do správného kontextu, neboť některé z nich jsou fakticky otázkami na hlavního akcionáře nebo jsou kladeny se spekulativními úvahami, či dokonce s požadavky na jednání představenstva, k němuž ani není oprávněno. Nicméně i v těchto případech se představenstvo snažilo poskytnout svůj pohled na věc (buď přímo nebo alespoň v rámci souhrnné odpovědi), jakkoli je to mimo jeho působnost či nad rámec jeho povinností.

S čím však představenstvo společností nesouhlasí, je názor akcionáře, že je povinno odpovídat na veškeré žádosti o vysvětlení postupně („*na... jednu po druhé, tak jak jsou číslovány*“). Představenstvo v té souvislosti upozorňuje, že má jednoznačně stanovenou možnost poskytnout vysvětlení i formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu (viz § 358 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., dále jen „ZOK“). Jelikož původní žádosti akcionáře mířily ve své podstatě k tomu, jak představenstvo společnosti splnilo svou zákonnou povinnost vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou, představenstvo využilo možnosti poskytnout souhrnnou odpověď (část B. stanoviska představenstva k původním žádostem) a zároveň v rozsahu, v jakém bylo namístě souhrnnou odpověď specifikovat či doplnit, tak představenstvo učinilo v části C. stanoviska představenstva k původním žádostem. Jedním z důvodů bylo i to, aby se představenstvo vyhnulo nadměrnému opakování v rámci podaných vysvětlení.

Zároveň představenstvo zdůrazňuje, že je jeho povinností vyjádřit se k přiměřenosti navržené výše protiplnění. Trvá však na tom, že nemůže (respektive ani neumí) odpovědět na takové otázky, které se případně týkají konkrétně hlavního akcionáře, nebo dokonce celé skupiny PPF – jejich záměrů, důvodů, proč postupovali nebo nepostupovali určitým způsobem, apod.

Na základě výše uvedeného je představenstvo společnosti přesvědčeno, že v rámci prvního kola poskytlo panu akcionáři řádné vysvětlení k jeho původní žádosti. S ohledem na to, že ve druhém kole akcionář své původní žádosti zopakoval, a v zájmu odstranění výhrad akcionáře k vysvětlením, která poskytlo k v první kole, případně snadnějšího pochopení těchto vysvětlení, však představenstvo považuje za přínosné nanovo zformulovat samostatná vysvětlení k jednotlivým původním žádostem akcionáře.

K otázce č. 1:

1) Na základě čeho se cítí představenstvo kvalifikováno posuzovat přiměřenost výše protiplnění, uveďte odpovídající vzdělání, absolvované studium, kurzy, praxi apod v oboru oceňování podniků. Jste opravdu přesvědčeni, že problematice oceňování podniků dostatečně rozumíte?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením.

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění.

Představenstvo využilo interních zdrojů společnosti s odpovídající odbornou praxí, aby podrobilo zdůvodnění navrhované výše protiplnění hlavního akcionáře kritické analýze a aby si učinilo i vlastní názor na hodnotu akcie.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Ustanovení § 377 odst. 2 ZOK ukládá povinnost představenstvu vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Představenstvo je tedy kvalifikováno takové vyjádření učinit již z titulu své funkce, přičemž další kritéria naznačovaná akcionářem jsou irelevantní. Jinak řečeno, představenstvo nemohlo navrhovanou výši protiplnění ponechat bez svého vyjádření. Zákon nevyžaduje, aby představenstvo jakékoli společnosti dokládalo kurzy, diplomy či praxi v oceňování podniků a teprve při doložení určitého množství kurzů mohlo vydat vyjádření podle § 377 odst. 2 ZOK. To byl primární účel, proč představenstvo v úvodu své reakce rekapitulovalo právní rámec celého procesu.

Nad rámec toho ovšem představenstvo uvádí, že členové představenstva mají vysokoškolské vzdělání v oboru ekonomickém, technicko-ekonomickém a právním a navíc i dlouholetou praxi v odvětví telekomunikací (tyto informace jsou povinnou součástí každé výroční zprávy; ve výroční zprávě za rok 2020 strana 32 a násl.) a stejně tak má k dispozici odborné pracovníky v jednotlivých útvech, aby si vlastní obrázek mohlo učinit.

Shrnuto, představenstvo k posouzení přiměřenosti protiplnění využilo interních zdrojů společnosti s odpovídající odbornou praxí a vlastní odborné vzdělání a znalosti.

K otázce č. 2:

2) Necítí se představenstvo být ve flagrantním střetu zájmů, pokud jde o posuzování výše protiplnění navrženého hlavním akcionářem? Vždyť byli členové představenstva do svých funkcí právě tímto hlavním akcionářem dosazeni, jsou jím ve svých funkcích udržováni a mohli by jím být těchto funkcí v budoucnosti kdykoliv zbaveni. Je tedy naprosto zjevné, že představenstvo nemůže jít žádným způsobem proti svému chlebodárci, a bude se vždy dušovat, že protiplnění vnucené minoritním akcionářům hlavním akcionářem je přiměřené, ať by již jeho výše byla jakákoliv.

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Valná hromada je svolána, respektive její rozhodování mimo zasedání se koná, na základě žádosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře, kterou představenstvu doručil včetně návrhu usnesení valné hromady a všech potřebných podkladů. Představenstvo má za dané situace podle § 375 a násl. ZOK zákonnou povinnost valnou hromadu svolat a nechat hlasovat o návrhu hlavního akcionáře.

Postavení společnosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře a její právo iniciovat nynější rozhodování valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů (akcií) O2 Czech Republic a.s. na hlavního akcionáře je dáno tím, že PPF Telco B.V. splňuje podmínky popsané v § 375 ZOK, tj. vlastní akcie společnosti O2 Czech Republic a.s., jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy, a s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti. PPF Telco B.V. splnění podmínek řádně doložila.

Proces upravený v § 375 a násl. ZOK ukládá odpovědnost za řádné zdůvodnění výše přiměřeného protiplnění hlavnímu akcionáři. Představenstvo nese odpovědnost za samotné svolání, organizaci a průběh valné hromady a ve vztahu k otázkám protiplnění má jen doplňkovou úlohu. Proto také § 383 ZOK odděluje otázku přiměřenosti protiplnění a platnosti valné hromady.

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění.

Představenstvo využilo interních zdrojů společnosti s odpovídající odbornou praxí, aby podrobilo zdůvodnění navrhované výše protiplnění hlavního akcionáře kritické analýze a aby si učinilo i vlastní názor na hodnotu akcie.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Shrnutο, povinnost vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou, ukládá představenstvu zákon, a to specificky právě za situace, kdy existuje tzv. hlavní akcionář. Zákonodárce si tedy jistě musel být vědom i možných námitek, a přesto tuto povinnost představenstvu uložil.

Obecně každý člen představenstva (či jakéhokoli orgánu obchodní společnosti) byl do své funkce někým zvolen (členové představenstva O2 Czech Republic a.s. dozorčí radou), nicméně každý člen takto voleného orgánu má právě proto povinnost vykonávat funkci s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a pečlivostí podle § 159 odst. 1 občanského zákoníku, přičemž musí vykonávat svou funkci (plnit svoje povinnosti) ve prospěch (v zájmu) společnosti, nikoliv podle představ hlavního nebo jakéhokoli jiného akcionáře.

Všichni členové představenstva působili ve společnosti na různých pozicích řadu let před svým jmenováním do funkce člena představenstva a působili ve společnosti i před převzetím majoritního podílu současným hlavním akcionářem (tato informace je součástí každé výroční zprávy, ve výroční zprávě za rok 2020 strana 32 a násl.). Představenstvo v daném případě plní svoje povinnosti v souladu se zákonem, má na danou věc svůj názor a rozhodně není a ani se necítí být v jakémkoli střetu zájmů, jak naznačuje akcionář.

K otázce č. 3:

3) Dokáže představenstvo pochopit, že kurz akcií společnosti na burze v sobě implicitně zahrnoval diskonty za minoritu a sníženou likviditu a že vyplácené protiplnění by mělo být o tyto diskonty očištěno? Podotýkám, že na burze se neobchodují majoritní podíly.

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením.

Proces upravený v § 375 a násl. ZOK ukládá odpovědnost za řádné zdůvodnění výše přiměřeného protiplnění hlavnímu akcionáři. Představenstvo nese odpovědnost za samotné svolání, organizaci a průběh valné hromady a ve vztahu k otázkám protiplnění má jen doplňkovou úlohu. Proto také § 383 ZOK odděluje otázku přiměřenosti protiplnění a platnosti valné hromady.

Všechny zásadní kroky týkající se navrhování a zdůvodňování výše protiplnění se v případě akciové společnosti, jejíž akcie jsou obchodovány na regulovaném trhu, opírají o zdůvodnění hlavního akcionáře. Podle § 381 ZOK nesmí v případě kótované společnosti návrh usnesení valné hromady v určení výše protiplnění obsahovat částku nižší, než kolik určuje zdůvodnění výše protiplnění hlavního akcionáře. V případě aktuální valné hromady navrhovaná částka určená zdůvodněním hlavního akcionáře tuto podmínku splňuje. Řádnost tohoto zdůvodnění má být ze zákona posuzována i ze strany České národní banky. I tato podmínka je v daném případě splněna, přičemž je zřejmé, že metodicky i z hlediska rozsahu podkladů bylo zdůvodnění hlavního akcionáře shledáno jako řádné a nebyly shledány jakékoli nedostatky.

Judikatura i právní rámec vyžadují pro účely stanovení přiměřeného protiplnění ve smyslu § 376 a § 391 ZOK, aby hlavní akcionář řádně odůvodnil výši a přiměřenost protiplnění na základě více kritérií.

Ve zdůvodnění, které ve svém souhlasném rozhodnutí rekapituluje i Česká národní banka, hlavní akcionář opírá navrhovanou výši protiplnění o tři pilíře, které jsou v souladu s relevantní judikaturou i právními předpisy týkajícími se oceňování podílů v obdobných situacích. Hlavní akcionář považuje navržené protiplnění v částce 270 Kč za akcii za přiměřené, protože je vyšší než:

- 1. průměrná cena obchodů s akciemi na evropských regulovaných trzích v období posledních 6 měsíců přede dnem 23. 6. 2021, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za primárně relevantní;*
- 2. hodnota akcie, která byla určena pomocí oceňovacích metod, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za doplňkové vůči předchozímu; a*
- 3. nejvyšší kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyl akcie společnosti v období od 16. 11. 2020 do 16. 11. 2021.*

Zdůvodnění má (včetně všech příloh) 94 stran a je uveřejněno jako příloha Oznámení o rozhodování per rollam (uveřejněného na webových stránkách společnosti dne 17. 12. 2021). Zároveň je v souladu s § 382 odst. 1 a § 419 odst. 2 ZOK přílohou notářského zápisu, který byl zveřejněn v den započetí hlasování (3. 1. 2022) v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti spolu s hlasovacími lístky.

Znalecký posudek se u společnosti, jejíž akcie jsou obchodovány na evropském regulovaném trhu, nevyžaduje, a to jednoduše z toho důvodu, že všem akcionářům je vždy za každého okamžiku transparentně a veřejně známa cena akcií, za kterou mohou akcii ať již koupit anebo prodat. I z judikatury, metodiky České národní banky a komentářů vyplývá rozdílný postup u kótovaných a nekótovaných společností. Například komentář k § 391 a násl. ZOK (Wolters Kluwer) uvádí: „Ustanovení § 391 až 394 řeší zvláštnosti při vytěsnění vlastníků účastnických cenných papírů akciových společností, jejichž účastnické cenné papíry jsou obchodovány na některém z evropských regulovaných trhů. Z důvodu ochrany trhů (nikoliv nutně menšinových společníků) se zavádí ingerence ČNB jakožto regulátora kapitálových trhů při posouzení zdůvodnění navrhované výše protiplnění. U nekótovaných společností se vychází z povinnosti doložit hodnotu protiplnění znaleckým posudkem (§ 376 odst. 1), když ČNB zde své stanovisko nedává. [U kótovaných společností] zákon ukládá hlavnímu akcionáři, aby

místo znaleckého posudku předložil zdůvodnění výše protiplnění. ... Protože jde o obchodované cenné papíry, bude se zdůvodnění zpravidla opírat o tržní cenu účastnických cenných papírů (např. vážené průměry cen, prémiovou cenu apod.).“

Akcie společnosti O2 Czech Republic a.s. patří na Burze cenných papírů Praha do tzv. Prime marketu, tedy jde o nejvyšší a nejprestižnější kategorii obchodovaných akcií (<https://www.pse.cz/obchodovani/trhy/prime-market>) a kurzy akcií společnosti O2 Czech Republic a.s. se zcela pravidelně objevují na předních místech v jakýchkoli denních přehledech o vývoji na pražské burze. Kurz vstupuje i do indexu PX (<https://www.pse.cz/indexy/hodnoty-indexu/detail/XC0009698371?tab=detail-composition>). Zcela nepochybně se tedy jedná o relevantní údaje.

Akcionáři na regulovaném trhu v případě O2 Czech Republic a.s. mohou vycházet z informací transparentně, konzistentně a pravidelně zveřejňovaných společností a objem obchodů je dostatečný na to, aby kurz akcií představoval objektivní „názor trhu“ na hodnotu jedné akcie. Jsou tedy dány všechny předpoklady pro to, aby kurz akcií dlouhodobě odrážel jejich skutečnou hodnotu a vychází-li navrhovaná výše protiplnění z průměrné ceny akcií, jde o relevantní východisko, navíc podpořené i dalšími dvěma kritérii.

Shrnutí, představenstvo se s premisou obsaženou v dané otázce nemůže ztotožnit, protože je založena na nesprávných předpokladech. Akcionářem předkládaná otázka předpokládá, že všechny kurzy akcií na burze jsou chybné a není možné z nich vycházet. To je v rozporu s rozhodovací praxí i právními předpisy (§ 393 odst. 1 a 2 ZOK ve spojení s právní úpravou nabídek převzetí a metodikou ČNB). Výše podílu obchodovaného na burze nemusí sama o sobě mít žádný vliv na vypovídací hodnotu (správnost) kurzu akcií, a je-li daný trh kurzotvorný, není důvod takovýto kurz zpochybňovat. Takto určený kurz není a ani nemůže být předmětem jakékoli úpravy v rámci burzy jakožto organizovaného trhu. Představenstvo se nadále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou i rozhodnutím České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu.

K otázce č. 4:

4) Pokud je představenstvo i přes svou chybějící kvalifikaci v oboru oceňování podniků a střet zájmů tak skálopevně přesvědčeno o přiměřenosti protiplnění, bylo by se v rámci určitého testu férovosti ochotno dotázat hlavního akcionáře, zda by byl ochoten za cenu 270 Kč/akcie odprodat majoritu ve společnosti O2 a učinit příslušný veřejný příslib? Určitě by se nějaký investor za tak lákavou cenu rychle našel. Pokud hlavní akcionář tuto ochotu mít nebude, výše protiplnění zjevně férová není.

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením.

Valná hromada je svolána, respektive její rozhodování mimo zasedání se koná, na základě žádosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře, kterou představenstvu doručil včetně návrhu usnesení valné hromady a všech potřebných podkladů. Představenstvo má za dané situace podle § 375 a násl. ZOK zákonnou povinnost valnou hromadu svolat a nechat hlasovat o návrhu hlavního akcionáře.

Postavení společnosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře a její právo iniciovat nynější rozhodování valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů (akcií) O2 Czech Republic a.s. na hlavního akcionáře je dáno tím, že PPF Telco B.V. splňuje podmínky popsané v § 375 ZOK, tj. vlastní akcie společnosti O2 Czech Republic a.s., jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy, a s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti. PPF Telco B.V. splnění podmínek řádně doložila.

Proces upravený v § 375 a násl. ZOK ukládá odpovědnost za řádné zdůvodnění výše přiměřeného protiplnění hlavnímu akcionáři. Představenstvo nese odpovědnost za samotné svolání, organizaci a průběh valné hromady a ve vztahu k otázkám protiplnění má jen doplňkovou úlohu. Proto také § 383 ZOK odděluje otázku přiměřenosti protiplnění a platnosti valné hromady.

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Shrnuto, představenstvo považuje výši protiplnění za přiměřenou a má dostatečnou kvalifikaci k tomuto konstatování. Představenstvo již v předchozí reakci uvedlo, že v rámci své role v procesu podle § 375 a násl. ZOK ponechá případnou komunikaci mezi jednotlivými akcionáři na nich samotných. Představenstvo nemůže působit jako zprostředkovatel nabídek či obchodů s akciemi mezi akcionáři.

K otázce č. 5:

5) Proč není vzhledem k nucenému přechodu akcií proti vůli minorit nabídnuta hlavním akcionářem určitá premie, jak je to na západ od nás na rozvinutých trzích běžné? Bohužel se v ČR ustálila praxe, kdy je vzhledem k nízké kultuře hlavních akcionářů (z nedávné doby lze jako příklady uvést Unipetrol, Českou spořitelnu a zejména pak PFNonwovens) a ke špatné práci ČNB zneužíván zákon o obchodních korporacích k obohacování hlavních akcionářů na úkor minorit, jak ukazují soudní rozhodnutí v prakticky všech obchodních sporech, bohužel až po mnoha letech.

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo upozorňuje, že ve své odpovědi specificky nereaguje na dílčí otázky, které se týkají hlavního akcionáře a netýkají se společnosti O2 Czech Republic a.s. nebo toho, jak představenstvo posoudilo navrženou výši protiplnění, neboť k takovým odpovědím není představenstvo O2 Czech Republic a.s. hlavním akcionářem nijak pověřeno.

Představenstvo tedy nemá za úkol zdůvodňovat, proč hlavní akcionář něco udělal či nikoli.

Proces upravený v § 375 a násl. ZOK ukládá odpovědnost za řádné zdůvodnění výše přiměřeného protiplnění hlavnímu akcionáři. Představenstvo nese odpovědnost za samotné svolání, organizaci a průběh valné hromady a ve vztahu k otázkám protiplnění má jen doplňkovou úlohu. Proto také § 383 ZOK odděluje otázku přiměřenosti protiplnění a platnosti valné hromady.

Všechny zásadní kroky týkající se navrhování a zdůvodňování výše protiplnění se v případě akciové společnosti, jejíž akcie jsou obchodovány na regulovaném trhu, opírají o zdůvodnění hlavního

akcionáře. Podle § 381 ZOK nesmí v případě kótované společnosti návrh usnesení valné hromady v určení výše protiplnění obsahovat částku nižší, než kolik určuje zdůvodnění výše protiplnění hlavního akcionáře. V případě aktuální valné hromady navrhovaná částka určená zdůvodněním hlavního akcionáře tuto podmínku splňuje. Řádnost tohoto zdůvodnění má být ze zákona posuzována i ze strany České národní banky. I tato podmínka je v daném případě splněna, přičemž je zřejmé, že metodicky i z hlediska rozsahu podkladů bylo zdůvodnění hlavního akcionáře shledáno jako řádné a nebyly shledány jakékoli nedostatky.

Judikatura i právní rámec vyžadují pro účely stanovení přiměřeného protiplnění ve smyslu § 376 a § 391 ZOK, aby hlavní akcionář řádně odůvodnil výši a přiměřenost protiplnění na základě více kritérií.

Ve zdůvodnění, které ve svém souhlasném rozhodnutí rekapituluje i Česká národní banka, hlavní akcionář opírá navrhovanou výši protiplnění o tři pilíře, které jsou v souladu s relevantní judikaturou i právními předpisy týkajícími se oceňování podílů v obdobných situacích. Hlavní akcionář považuje navržené protiplnění v částce 270 Kč za akcii za přiměřené, protože je vyšší než:

1. průměrná cena obchodů s akciemi na evropských regulovaných trzích v období posledních 6 měsíců přede dnem 23. 6. 2021, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za primárně relevantní;
2. hodnota akcie, která byla určena pomocí oceňovacích metod, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za doplňkové vůči předchozímu; a
3. nejvyšší kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyl akcie společnosti v období od 16. 11. 2020 do 16. 11. 2021.

Zdůvodnění má (včetně všech příloh) 94 stran a je uveřejněno jako příloha Oznámení o rozhodování per rollam (uveřejněného na webových stránkách společnosti dne 17. 12. 2021). Zároveň je v souladu s § 382 odst. 1 a § 419 odst. 2 ZOK přílohou notářského zápisu, který byl zveřejněn v den započetí hlasování (3. 1. 2022) v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti spolu s hlasovacími lístky.

Znalecký posudek se u společnosti, jejíž akcie jsou obchodovány na evropském regulovaném trhu, nevyžaduje, a to jednoduše z toho důvodu, že všem akcionářům je vždy za každého okamžiku transparentně a veřejně známa cena akcií, za kterou mohou akcii ať již koupit anebo prodat. I z judikatury, metodiky České národní banky a komentářů vyplývá rozdílný postup u kótovaných a nekótovaných společností. Například komentář k § 391 a násl. ZOK (Wolters Kluwer) uvádí: „Ustanovení § 391 až 394 řeší zvláštnosti při vytěsnění vlastníků účastnických cenných papírů akciových společností, jejichž účastnické cenné papíry jsou obchodovány na některém z evropských regulovaných trhů. Z důvodu ochrany trhů (nikoliv nutně menšinových společníků) se zavádí ingerence ČNB jakožto regulátora kapitálových trhů při posouzení zdůvodnění navrhované výše protiplnění. U nekótovaných společností se vychází z povinnosti doložit hodnotu protiplnění znaleckým posudkem (§ 376 odst. 1), když ČNB zde své stanovisko nedává. [U kótovaných společností] zákon ukládá hlavnímu akcionáři, aby místo znaleckého posudku předložil zdůvodnění výše protiplnění. ... Protože jde o obchodované cenné papíry, bude se zdůvodnění zpravidla opírat o tržní cenu účastnických cenných papírů (např. vážené průměry cen, prémiovou cenu apod.).“

Akcie společnosti O2 Czech Republic a.s. patří na Burze cenných papírů Praha do tzv. Prime marketu, tedy jde o nejvyšší a nejprestižnější kategorii obchodovaných akcií (<https://www.pse.cz/obchodovani/trhy/prime-market>) a kurzy akcií společnosti O2 Czech Republic a.s. se zcela pravidelně objevují na předních místech v jakýchkoli denních přehledech o vývoji na pražské burze. Kurz vstupuje i do indexu PX (<https://www.pse.cz/indexy/hodnoty-indexu/detail/XC0009698371?tab=detail-composition>). Zcela nepochybně se tedy jedná o relevantní údaje.

Akcionáři na regulovaném trhu v případě O2 Czech Republic a.s. mohou vycházet z informací transparentně, konzistentně a pravidelně zveřejňovaných společností a objem obchodů je dostatečný na to, aby kurz akcií představoval objektivní „názor trhu“ na hodnotu jedné akcie. Jsou tedy dány všechny předpoklady pro to, aby kurz akcií dlouhodobě odrážel jejich skutečnou hodnotu a vycházeli-li navrhaná výše protiplnění z průměrné ceny akcií, jde o relevantní východisko, navíc podpořené i dalšími dvěma kritérii.

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Shrnuto, ani právní předpisy ani judikatura s žádným „přičítáním prémie“ nepočítají ani takový institut neupravují. Představenstvo považuje navrhovanou výši protiplnění za přiměřenou. Zároveň, přímou odpověď na tuto otázku může dát podle názoru představenstva pouze hlavní akcionář. V tomto případě jde o otázku na motivaci hlavního akcionáře, o které zjevně představenstvo O2 Czech Republic a.s. z povahy věci nemůže nic vědět.

Tím spíše se představenstvo nemůže vyjadřovat k jiným transakcím, zvláště když se ani netýkají společnosti O2 Czech Republic a.s., a to nejen z toho důvodu, že to není předmětem rozhodování této valné hromady, ale mimo jiné i z toho důvodu, že k příslušným případům nemá a nemůže mít dostatek informací.

K otázce č. 6:

6) Příklad představenstvu v pořádku, že akcie CETINu byly minoritám v roce 2015 vyvlastněny PPF za 172 Kč/akcie, načež obratem po vytěsnění si PPF vyplatila dividendy a fondy ve výši 104 Kč/akcie, celkem si do loňska pak vyplatila cca 130 Kč/akcie, a pak tyto akcie prodala do Singapuru za cca 378 Kč/akcie? Tzn. PPF inkasovala celkem 508 Kč/akcie a minority obdržely pouhopouhých 172 Kč!!! Domnívá se představenstvo, že podobný „obchod“ chystá PPF i s vyvlastněnými akciemi O2?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022.

Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo má za to, že fakticky nejde o žádost o vysvětlení, nýbrž o vyjádření názoru na výši protiplnění navrhovanou hlavním akcionářem formou otázky. Představenstvo upozorňuje, že ve svých odpovědích specificky nereaguje na dílčí otázky, které se netýkají společnosti O2 Czech Republic a.s. nebo toho, jak představenstvo posoudilo navrženou výši protiplnění.

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrhovanou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění.

Představenstvo využilo interních zdrojů společnosti s odpovídající odbornou praxí, aby podrobilo zdůvodnění navrhované výše protiplnění hlavního akcionáře kritické analýze a aby si učinilo i vlastní názor na hodnotu akcie.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Shrnutí, první část otázky se netýká společnosti O2 Czech Republic a.s. ani jediného bodu probíhající valné hromady, a proto se k ní představenstvo nebude nijak vyjadřovat. K druhé části, představenstvo nemá žádné informace o plánech hlavního akcionáře ohledně nakládání s akciemi společnosti a není tak zatíženo žádnými domněnkami.

K otázce č. 7:

7) Dovolím si poukázat, že speciálně PPF používá pro vytěsnění minorit „tzv. shell companies“, česky „prázdné skořápky“. Takovou prázdnou skořápkou je např. společnost PPF A4 použitá pro vytěsnění minorit CETINu, tam došlo dokonce k tomu, že si tato společnost půjčila akcie CETINu od jiných společností ze skupiny PPF a po vytěsnění jim je zase vrátila. Naše podezření bylo potvrzeno i zprávou vyšetřující nizozemské agentury, u které jsme příslušný průzkum objednali. Minority Cetinu se tedy musí soudit o dorovnání s jakousi skořápkou bez majetku, jejíž další osud je nejistý a po eventuálním úspěchu v soudním sporu o dorovnání, bude patrně muset následovat další soudní spor, že se ze strany PPF jednalo o účelový konstrukt. Má představenstvo informace, že takovouto prázdnou skořápkou je i hlavní akcionář O2, společnost PPF Telco B.V.?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo má za to, že tato otázka fakticky není žádostí o vysvětlení, nýbrž vyjádřením názoru na charakter společnosti hlavního akcionáře. Představenstvo upozorňuje, že ve své odpovědi specificky nereaguje na dílčí otázky, které se týkají hlavního akcionáře a netýkají se společnosti O2 Czech Republic a.s. nebo toho, jak představenstvo posoudilo navrženou výši protiplnění, neboť k takovým odpovědím není představenstvo O2 Czech Republic a.s. hlavním akcionářem nijak pověřeno.

Valná hromada je svolána, respektive její rozhodování mimo zasedání se koná, na základě žádosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře, kterou představenstvu doručil včetně návrhu usnesení valné hromady a všech potřebných podkladů. Představenstvo má za dané situace podle § 375 ZOK zákonnou povinnost valnou hromadu svolat a nechat hlasovat o návrhu hlavního akcionáře.

Protože společnost O2 Czech Republic a.s. je společností, jejíž účastnické cenné papíry (akcie) jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, jsou k přijetí rozhodnutí valné hromady ve smyslu § 391 ZOK vyžadovány

i) zdůvodnění výše protiplnění hlavním akcionářem

a

ii) předchozí souhlas České národní banky.

Tyto dokumenty hlavní akcionář v žádosti o svolání valné hromady společnosti doložil.

Postavení společnosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře a její právo iniciovat nynější rozhodování valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů (akcií) O2 Czech Republic a.s. na hlavního akcionáře je dáno tím, že PPF Telco B.V. splňuje podmínky popsané v § 375 ZOK, tj. vlastní akcie společnosti O2 Czech Republic a.s., jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy, a s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti. PPF Telco B.V. splnění podmínek řádně doložila. PPF Telco B.V. složila na bankovní účet prostředky určené k výplatě protiplnění.

Shrnuto, podle všech představenstvu dostupných informací je společnost PPF Telco B.V. oprávněna navrhnout proces podle § 375 a násl. ZOK. Představenstvo konstatuje, že provozování hospodářské činnosti prostřednictvím rozsáhlé struktury společností v rámci jedné skupiny je běžnou praxí a v daném kontextu ji nevnímá jako rizikovou.

K otázce č. 8:

8) Na str. 5 Zdůvodnění se hlavní akcionář rozhoduje, že v kurzu akcie v květnu 2021 byla vlastně započtena Dividenda21 (ve výši 21 Kč) za rok 2020 a že by ji jakoby minoritní akcionáři dostali dvakrát, kdyby se zohledňovala ve zobchodovaném průměru. Existuje dle názoru představenstva racionální předpoklad, že za rok 2021 bude v roce 2022 opět vyplacena celková dividenda 21 Kč, tak jako v minulých letech? Obdrží minority ještě nějakým způsobem tuto dividendu, na kterou mají bezesporu nárok? Pokud nikoliv, tak je patrně hlavním akcionářem započítána v navrhovaném protiplnění, tzn. vyplaceno bude 249 Kč/akcie plus Dividenda21. Je tedy reálně vyplácené protiplnění pouhých 249 Kč/akcie?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením.

Ve zdůvodnění, které ve svém souhlasném rozhodnutí rekapituluje i Česká národní banka, hlavní akcionář opírá navrhovanou výši protiplnění o tři pilíře, které jsou v souladu s relevantní judikaturou i právními předpisy týkajícími se oceňování podílů v obdobných situacích. Hlavní akcionář považuje navržené protiplnění v částce 270 Kč za akcii za přiměřené, protože je vyšší než:

- 1. průměrná cena obchodů s akciemi na evropských regulovaných trzích v období posledních 6 měsíců přede dnem 23. 6. 2021, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za primárně relevantní;*
- 2. hodnota akcie, která byla určena pomocí oceňovacích metod, přičemž hlavní akcionář považuje toto kritérium za doplňkové vůči předchozímu; a*
- 3. nejvyšší kupní cena, za kterou hlavní akcionář nabyl akcie společnosti v období od 16. 11. 2020 do 16. 11. 2021.*

Zdůvodnění má (včetně všech příloh) 94 stran a je uveřejněno jako příloha Oznámení o rozhodování per rollam (uveřejněného na webových stránkách společnosti dne 17. 12. 2021). Zároveň je v souladu s § 382 odst. 1 a § 419 odst. 2 ZOK přílohou notářského zápisu, který byl zveřejněn v den započetí hlasování (3. 1. 2022) v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti spolu s hlasovacími lístky.

Znalecký posudek se u společnosti, jejíž akcie jsou obchodovány na evropském regulovaném trhu, nevyžaduje, a to jednoduše z toho důvodu, že všem akcionářům je vždy za každého okamžiku transparentně a veřejně známa cena akcií, za kterou mohou akcii ať již koupit anebo prodat. I z judikatury, metodiky České národní banky a komentářů vyplývá rozdílný postup u kótovaných a nekótovaných společností. Například komentář k § 391 a násl. ZOK (Wolters Kluwer) uvádí: „Ustanovení § 391 až 394 řeší zvláštnosti při vytěsnění vlastníků účastnických cenných papírů akciových společností, jejichž účastnické cenné papíry jsou obchodovány na některém z evropských regulovaných trhů. Z důvodu ochrany trhů (nikoliv nutně menšinových společníků) se zavádí ingerence ČNB jakožto regulátora kapitálových trhů při posouzení zdůvodnění navrhované výše protiplnění. U nekótovaných společností se vychází z povinnosti doložit hodnotu protiplnění znaleckým posudkem (§ 376 odst. 1), když ČNB zde své stanovisko nedává. [U kótovaných společností] zákon ukládá hlavnímu akcionáři, aby místo znaleckého posudku předložil zdůvodnění výše protiplnění. ... Protože jde o obchodované cenné papíry, bude se zdůvodnění zpravidla opírat o tržní cenu účastnických cenných papírů (např. vážené průměry cen, prémiovou cenu apod.).“

Akcie společnosti O2 Czech Republic a.s. patří na Burze cenných papírů Praha do tzv. Prime marketu, tedy jde o nejvyšší a nejprestižnější kategorii obchodovaných akcií

(<https://www.pse.cz/obchodovani/trhy/prime-market>) a kurzy akcií společnosti O2 Czech Republic a.s. se zcela pravidelně objevují na předních místech v jakýchkoli denních přehledech o vývoji na pražské burze. Kurz vstupuje i do indexu PX (<https://www.pse.cz/indexy/hodnoty-indexu/detail/XC0009698371?tab=detail-composition>). Zcela nepochybně se tedy jedná o relevantní údaje.

Akcionáři na regulovaném trhu v případě O2 Czech Republic a.s. mohou vycházet z informací transparentně, konzistentně a pravidelně zveřejňovaných společností a objem obchodů je dostatečný na to, aby kurz akcií představoval objektivní „názor trhu“ na hodnotu jedné akcie. Jsou tedy dány všechny předpoklady pro to, aby kurz akcií dlouhodobě odrážel jejich skutečnou hodnotu a vycházeli-li navrhovaná výše protiplnění z průměrné ceny akcií, jde o relevantní východisko, navíc podpořené i dalšími dvěma kritérii.

Shrnutí, protiplnění bude vyplaceno v takové výši, jakou schválí valná hromada, přičemž hlavním akcionářem je navrhováno ve výši 270 Kč za akcii. Hlavní akcionář doložil, že u banky složil prostředky potřebné k vyplacení protiplnění v navrhované výši. Podle zákona i podle stanov společnosti nárok na výplatu dividendy vzniká vždy těm akcionářům, kteří drží akcie v rozhodný den pro její výplatu. Pakliže se tedy hlavní akcionář stane v rámci nuceného přechodu akcií jediným akcionářem a zůstane jím i k rozhodnému dni, vznikne nárok na výplatu dividendy pouze jedinému akcionáři.

K otázce akcionáře na budoucí výši dividendy představenstvo uvádí, že celoroční výsledky doposud nebyly zfinalizovány a dílčí informace za 4. čtvrtletí roku 2021 jsou vnitřní informací. Doposud se výše dividend vždy odvíjela od hospodářských výsledků společnosti. Hospodářské a provozní výsledky do září 2021, které jsou veřejně dostupné, jsou zveřejněny na internetových stránkách společnosti v části Vztahy s investory pod odkazem Finanční a provozní výsledky.

Představenstvo považuje navrhovanou výši protiplnění za přiměřenou, a to s přihlédnutím k momentu, kdy mají v případě schválení návrhu usnesení valné hromady akcie přejít na hlavního akcionáře. Vzhledem ke své přiměřenosti v sobě tedy protiplnění implicitně obsahuje i poměrný podíl na zisku vytvořeném ve společnosti do tohoto momentu.

K otázce č. 9:

9) Hlavní akcionář ve svém Zdůvodnění hodnotí likviditu akcií společnosti čistě subjektivně, dle svého vlastního pocitu, jak se mu to zrovna hodí, porovnává ji např. s naprosto nelikvidními tituly, jako byly Unipetrol a PFNonwovens, bohužel tuto podivnou praxi používá i ČNB. Je si představenstvo vědomo, že existují i závazná objektivní kritéria pro stanovování likvidity akcií obchodovaných na evropských regulovaných trzích, kritéria ESMA a že podle těchto kritérií jsou akcie O2 jednoznačně nedostatečně likvidní?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Otázka v úvodu obsahuje prezentaci vlastního názoru akcionáře na způsob hodnocení likvidity a zaběhnutou praxi České národní banky. S tímto názorem představenstvo zásadně nesouhlasí.

Akcie společnosti O2 Czech Republic a.s. patří na Burze cenných papírů Praha do tzv. Prime marketu, tedy jde o nejvyšší a nejprestižnější kategorii obchodovaných akcií (<https://www.pse.cz/obchodovani/trhy/prime-market>) a kurzy akcií společnosti O2 Czech Republic a.s. se zcela pravidelně objevují na předních místech v jakýchkoli denních přehledech o vývoji na pražské burze. Kurz vstupuje i do indexu PX (<https://www.pse.cz/indexy/hodnoty-indexu/detail/XC0009698371?tab=detail-composition>). Zcela nepochybně se tedy jedná o relevantní údaje.

Akcionáři na regulovaném trhu v případě O2 Czech Republic a.s. mohou vycházet z informací transparentně, konzistentně a pravidelně zveřejňovaných společností a objem obchodů je dostatečný na to, aby kurz akcií představoval objektivní „názor trhu“ na hodnotu jedné akcie. Jsou tedy dány všechny předpoklady pro to, aby kurz akcií dlouhodobě odrážel jejich skutečnou hodnotu a vychází-li navrhovaná výše protiplnění z průměrné ceny akcií, jde o relevantní východisko, navíc podpořené i dalšími dvěma kritérii.

Představenstvo je seznámeno s tím, že existují pro různé účely posouzení různá kritéria likvidity různých finančních instrumentů. Hlavní akcionář se likviditě akcií společnosti O2 Czech Republic a.s. ve světle různých kritérií věnoval v částech 4.1 a 4.2 svého zdůvodnění, včetně kritérií ESMA, respektive kritérií stanovených Nařízením 1287/2006 a Nařízením 2017/567, a to na bázi srovnání jak celkového objemu obchodů, tak celkového počtu obchodů. O důvodnosti použití průměrné ceny z pohledu likvidity akcií nepochybuje ani Česká národní banka ve svém rozhodnutí. Jak představenstvo uvedlo již ve svém vyjádření, považuje protiplnění za přiměřené a nemá výhrady ke způsobu odůvodnění této přiměřenosti, včetně závěru hlavního akcionáře a České národní banky ohledně likvidity akcií společnosti O2 Czech Republic a.s., a ztotožňuje se s primární relevancí průměrné ceny.

K otázce č. 10:

10) Při dělení O2 na CETIN a novou O2 jsme byli opakovaně ujišťováni představiteli PPF i společnosti, že delistován bude pouze CETIN a že u O2 budete naopak dlouhodobě podporovat obchodovatelnost na burze a nepřistoupíte k vytěsnění minorit. Proč jste nám lhali?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Valná hromada je svolána, respektive její rozhodování mimo zasedání se koná, na základě žádosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře, kterou představenstvu doručil včetně návrhu usnesení valné hromady a všech potřebných podkladů. Představenstvo má za dané situace podle § 375 ZOK zákonnou povinnost valnou hromadu svolat a nechat hlasovat o návrhu hlavního akcionáře.

Postavení společnosti PPF Telco B.V. coby hlavního akcionáře a její právo iniciovat nynější rozhodování valné hromady o přechodu všech účastnických cenných papírů (akcií) O2 Czech Republic a.s. na hlavního akcionáře je dáno tím, že PPF Telco B.V. splňuje podmínky popsané v § 375 ZOK, tj. vlastní akcie společnosti O2 Czech Republic a.s., jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy, a s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve společnosti. PPF Telco B.V. splnění podmínek řádně doložila.

Představenstvo má za to, že otázka je adresována hlavnímu akcionáři, a svým obsahem fakticky nejde o žádost o vysvětlení. Představenstvo upozorňuje, že ve své odpovědi specificky nereaguje na dílčí otázky, které se týkají hlavního akcionáře a netýkají se společnosti O2 Czech Republic a.s., neboť k takovým odpovědím není představenstvo O2 Czech Republic a.s. hlavním akcionářem nijak pověřeno.

Shrnuto, představenstvo nese odpovědnost za samotné svolání, organizaci a průběh valné hromady a nejsou mu známy žádné výroky představitelů společnosti O2 Czech Republic a.s., které by byly v rozporu s kroky, které představenstvo v souvislosti s valnou hromadu činí. Akcionář ostatně ani žádné konkrétní ověřitelné výroky neuvádí. Představenstvo nad rámec výše uvedeného dále konstatuje, že akcie společnosti O2 Czech Republic a.s. byly od akvizice majoritního podílu skupinou PPF až dodnes veřejně obchodovány na burze po dobu více než osmi let, což splňuje kritérium dlouhodobosti.

K otázce č. 11:

11) Kdo konkrétně zpracoval Zdůvodnění předložené hlavním akcionářem? Předpokládám, že se jednalo o nějakou českou poradenskou společnost. Opravdu nebudu věřit tomu, že Zdůvodnění zpracovali holandští ředitelé PPF Telco B.V. společně se svými sekretářkami, ostatně ani nevěřím, že tato společnost má vůbec nějaké zaměstnance.

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo má za to, že tato otázka je adresována hlavnímu akcionáři a svým obsahem fakticky nejde o žádost o vysvětlení, nýbrž o vyjádření názoru zpochybňujícího zdůvodnění předložené hlavním akcionářem, respektive jím navrženou výši protiplnění. Představenstvo upozorňuje, že ve své odpovědi specificky nereaguje na dílčí otázky, které se týkají hlavního akcionáře a netýkají se společnosti O2 Czech Republic a.s. nebo toho, jak představenstvo posoudilo navrženou výši protiplnění, neboť k takovým odpovědím není představenstvo O2 Czech Republic a.s. hlavním akcionářem nijak pověřeno. Striktně vzato, odpověď na takto formulovanou otázku může dát pouze hlavní akcionář.

Proces upravený v § 375 a násl. ZOK ukládá odpovědnost za řádné zdůvodnění výše přiměřeného protiplnění hlavnímu akcionáři. Představenstvo nese odpovědnost za samotné svolání, organizaci a průběh valné hromady a ve vztahu k otázkám protiplnění má jen doplňkovou úlohu. Proto také § 383 ZOK odděluje otázku přiměřenosti protiplnění a platnosti valné hromady.

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění. Jak se již představenstvo vyjádřilo, považuje navrženou výši protiplnění za přiměřenou.

Shrnuto, společnost obdržela od hlavního akcionáře zdůvodnění jako přílohu žádosti hlavního akcionáře o svolání valné hromady. Z toho je zřejmé, že hlavní akcionář bere toto zdůvodnění za své. Právní řád nevyžaduje uvádění informací o konkrétních autorech zdůvodnění a nedává představenstvu nástroj k tomu, aby se takovýchto informací domáhal a podmiňoval tím konání valné hromady.

K otázce č. 12:

12) Hlavní akcionář na str. 2 Ocenění píše o jakémsi úročení od data ocenění ke 30.6. 2021 do předpokládaného data vytěsnění. V jaké konkrétní výši je tento úrok a jak byl přesně odvozen?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo se ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Představenstvo poukazuje, že míry použité pro přiřučení jsou uvedeny v tabulce 17 na straně 49 přílohy č. 2 zdůvodnění, konkrétně v závorkách prvního sloupce tabulky je uvedeno „úročeno CoE“, respektive „úročeno měsíční PRIBOR sazbou“. Jednou z použitých měr jsou tedy náklady vlastního kapitálu, jejichž odvození je popsáno na straně 46 přílohy č. 2 zdůvodnění a shrnuto v tabulce 15 na straně 48 přílohy č. 2 zdůvodnění.

K otázce č. 13:

13) Je si představenstvo vědomo, že hlavní akcionář používá ve svém Ocenění chybný standard hodnoty, viz str. 3? Vychází z tržní hodnoty, jejíž definice je dle předního českého experta na oceňování podniků, profesora Maříka, následující: „Tržní hodnota je odhadnutá částka, za kterou by měl být majetek směněn k datu ocenění mezi ochotným kupujícím a ochotným prodávajícím při transakci mezi samostatnými a nezávislými partnery po náležitém marketingu, ve které by obě strany jednaly informovaně, rozumně a bez nátlaku.“ Tato definice zde jednoznačně není splněna, jelikož se jedná o nedobrovolnou transakci a měla byt tedy použita jako standard tzv. spravedlivá hodnota. Ocenění předložené hlavním akcionářem je tedy od samého základu chybné!

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo se ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Představenstvo si je vědomo hlavním akcionářem použitého standardu hodnoty, kterým je na úrovni podniku jako celku reálná hodnota, kterou hlavní akcionář ztotožňuje s tržní hodnotou. Hodnotu akcie společnosti přitom stanovuje nepřímou jako poměrný podíl na reálné/tržní hodnotě čistého obchodního majetku společnosti připadající na jednu akcii, a to bez použití diskontů či přírážek na úrovni akcionáře (viz strana 3 přílohy č. 2 zdůvodnění). Představenstvo nemá ke standardu hodnoty použitému v ocenění výhrad a nesouhlasí s komentářem akcionáře, že ocenění je od samého základu chybné. Hlavní akcionář ve skutečnosti používá standard, který dotazující se akcionář nazývá „spravedlivou hodnotou“; tato skutečnost je zřejmá z postupu ocenění jako celku.

K otázce č. 14:

14) Na straně 5 Ocenění se hlavní akcionář ohání zprávami finančních analytiků. Je si představenstvo vědomo, že analytici předních českých makléřských domů, jmenovitě Patrie a Komerční banky, byly stanoveny aktuálně platné férové ceny akcií společnosti O2 336 Kč, respektive 362 Kč/akcie? Jak si představenstvo vysvětluje takovou disproporci mezi protiplněním nabízeným hlavním akcionářem a těmito férovými cenami stanovenými renomovanými analytiky?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo se ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti O2 Czech Republic a.s. je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu. Názory, odhady nebo předpovědi týkající se výsledků společnosti O2 Czech Republic a.s. nebo cílové ceny akcie prezentované analytiky jsou pouze jejich vlastními predikcemi a v žádném případě je nelze zaměňovat s hodnotou akcií. Představenstvo dále rozhodně nesouhlasí s tím, že analytici stanovují „aktuálně platné férové ceny“, jak je v otázce uváděno. Analytici průběžně zveřejňují své odhady i doporučení pro akcionáře, to však neznamená, že jde o objektivní údaje. Přesnost těchto odhadů (jak moc či zda vůbec se shodují s vývojem na burze)

představenstvo zpětně nekontroluje. Cílové ceny analytiků se typicky pohybují ve značném rozmezí a akcionář si vybral z osobních názorů analytiků dva s nejvyšší cílovou cenou; koneckonců existují i odhady analytiků, které jsou nižší než navržená výše protiplnění.

K otázce č. 15:

15) Na straně 13 Ocenění hlavní akcionář vyvozuje, že dlouhodobě nadprůměrná EBIT marže společnosti již nadále není udržitelná, což následně vede k nižšímu výsledku ocenění, aniž by sdělil konkrétní důvody, proč se dlouhodobě dařilo dosahovat nadprůměrné ziskovosti a najednou je to dlouhodobě neudržitelné a společnost spadne do průměru. Může nám tedy alespoň představenstvo sdělit proč to dříve šlo a najednou to nejde? Je hlavním důvodem to, aby hlavní akcionář dosáhl nižšího ocenění společnosti?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění.

Představenstvo využilo interních zdrojů společnosti s odpovídající odbornou praxí, aby podrobilo zdůvodnění navrhované výše protiplnění hlavního akcionáře kritické analýze a aby si učinilo i vlastní názor na hodnotu akcie.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění

vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Jak už představenstvo uvedlo v původním vyjádření, úvahy a postupy hlavního akcionáře a z nich plynoucí výsledky pracují s podklady předanými společností O2 Czech Republic a.s. a předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání, což potvrzuje i pravomocné rozhodnutí České národní banky. Výše EBIT marže dosahovaná v minulosti není zárukou jejího udržení z dlouhodobého pohledu. Představenstvo nemá výhrady k předpokladu hlavního akcionáře, že EBIT marže bude konvergovat k průměru srovnatelného telekomunikačního trhu, a to nejen z důvodu silících regulatorních a politických zásahů do odvětví, z důvodu stále se zvyšující technologické a tím i investiční náročnosti kladené na telekomunikační společnosti a z důvodu konkurenčních tlaků. Důvody, proč EBIT marže konverguje k tržnímu průměru, jsou detailně popsány na straně 11, straně 13 a dále na straně 40 přílohy č. 2 zdůvodnění hlavního akcionáře.

K otázce č. 16:

16) Finanční plán vychází z inflačního cíle ČNB 2%, který byl zcela mimo realitu již dávno před zpracováním Zdůvodnění. Je tedy zřejmé, že je naprosto nereálný...Navíc prognóza růstu tržeb je pod úrovní inflace s chatrným odůvodněním regulace. Můžete prosím vysvětlit a znovu potvrdit, že inflační cíl ČNB vidíte stále na 2% p.a. a tržby porostou ročně po celé budoucí období i pod tuto hranici?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Veřejně vyhlášeným inflačním cílem České národní banky je meziroční přírůstek indexu spotřebitelských cen ve výši 2 % (s tolerančním pásmem ± 1 %). Představenstvo se domnívá, že akcionář měl na mysli spíše aktuální vyšší skutečnou vykazovanou inflaci právě v kontrastu s inflačním cílem. Představenstvo nemůže potvrdit žádnou konkrétní hodnotu růstu tržeb „po celé budoucí období“, nicméně poukazuje, že sektor telekomunikací je jedním z těch, které jsou typické dlouhodobým zkvalitňováním a zlepšováním poskytovaných služeb za současného poklesu cen těchto služeb. Proto představenstvo vnímá zvýšenou inflaci jako riziko pro finanční výkon skupiny O2 vzhledem k souvisejícím tlakům na náklady skupiny. Představenstvo je nicméně přesvědčeno, že ve středně- až dlouhodobém horizontu je nejlepším odhadem celkové meziroční inflace v ekonomice právě inflační cíl.

Shrnuto, předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání, což potvrzuje i pravomocné rozhodnutí České národní banky.

K otázce č. 17:

17) Na straně 44 Zdůvodnění chybí detaily výpočtu EBIT, plán je tak nepřezkoumatelný. Bylo by možné doplnění položek výpočtu tak, aby bylo možné plán řádně přezkoumat?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Vedle povinnosti svolat valnou hromadu má představenstvo zákonnou povinnost podle § 377 odst. 2 ZOK vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Jde tedy o povinný podklad pro rozhodování valné hromady.

Vzhledem k tomu, že jakékoli vyjádření představenstva k výši protiplnění neovlivňuje povinnost představenstva svolat valnou hromadu, je vyjádření představenstva k výši protiplnění logicky svým charakterem spíše podpůrné. Představenstvo reaguje na určení výše protiplnění hlavním akcionářem a na následné rozhodnutí České národní banky, která udělila souhlas k přijetí rozhodnutí valné hromady společnosti o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře za navrženou výši protiplnění vzhledem k řádnosti jejího zdůvodnění.

Představenstvo využilo interních zdrojů společnosti s odpovídající odbornou praxí, aby podrobilo zdůvodnění navrhované výše protiplnění hlavního akcionáře kritické analýze a aby si učinilo i vlastní názor na hodnotu akcie.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Shrnutí, úkolem představenstva v rámci povinnosti se vyjádřit k výši protiplnění není doplňovat další detaily a zpřesňovat zdůvodnění, které předložil hlavní akcionář. Představenstvo se však nedomnívá, že ve zdůvodnění detaily výpočtu EBIT chybí. Představenstvo poukazuje na to, že způsob stanovení výše marže EBIT, a tedy i EBIT je uveden na straně 43 přílohy č. 2 zdůvodnění, kde hlavní akcionář uvádí: „Dále, na začátku konvergenčního období začíná EBIT marže lineárně konvergovat na předpokládanou dlouhodobě udržitelnou úroveň dle tržních dat porovnatelných společností, tj. k úrovni 14,1 %.“ Podle názoru představenstva je tak plán přezkoumatelný.

K otázce č. 18:

18) Bylo by možné uvést rozdělení plánu peněžních toků v ČR a SR, samostatně dle položek FCFF?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Povinností představenstva podle § 377 odst. 2 ZOK je vyjádřit se k tomu, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Úkolem představenstva není doplňovat další detaily a zpřesňovat zdůvodnění, které předložil hlavní akcionář.

Položky a výsledné FCFF jsou ve zdůvodnění uvedeny za ČR a SR dohromady, protože i FCFF je použito konsolidovaně za celou skupinu O2. Rozdělení plánu peněžních toků není relevantní pro posouzení přiměřenosti navrženého protiplnění, což vyplývá i z rozhodnutí České národní banky.

K otázce č. 19:

19) Jaká je aktuální úroková sazba přijatých úvěrů, tedy reálných nákladů cizího úročeného kapitálu k 31. 12. 2021?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď:

Údaje o úrokových sazbách úvěrů přijatých společností O2 Czech Republic a.s. jsou pravidelně zveřejňovány ve výročních a pololetních zprávách společnosti. Poslední zveřejněné údaje jsou údaje za 1. pololetí 2021, které jsou obsaženy v pololetní zprávě za rok 2021, kapitola 11 Finanční závazky, strana 30. Aktualizované údaje, které budou zveřejněny ve výroční zprávě za rok 2021, nejsou relevantní pro posouzení přiměřenosti navrženého protiplnění, což vyplývá i z rozhodnutí České národní banky.

K otázce č. 20:

20) Jak si vysvětľujete, že profesor Damodaran ve svých statistikách založených na reálných datech uvádí průměrné náklady kapitálu pro mobilní operátory WACC 2,89 %, zatímco hlavní akcionář ve svém tendenčním výtvaru došel k WACC 5,2 %, čímž výrazně snížil ocenění společnosti?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Představenstvo se ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Nad rámec výše uvedeného představenstvo konstatuje, že akcionářem zmíněný údaj (ani s použitím odkazu na pravděpodobný zdroj zcela shodného údaje uvedeného v podobné otázce akcionáře Krůčka doručené společnosti 7. 1. 2022) ve zdrojích profesora Damodarana nedohledalo. Údaj uvedený akcionářem (ale i jiné údaje skutečně dohledatelné na uvedeném odkazu, tj. webové stránce http://people.stern.nyu.edu/adamodar/New_Home_Page/datafile/wacc.html) se však sám o sobě jeví jako nerelevantní a nepoužitelný pro trh, na kterém působí skupina O2. Představenstvo proto nadále nemá důvod pochybovat o správnosti parametru použitého hlavním akcionářem.

K otázce č. 21:

21) Byla chybně aplikována velikostní přírážka ve výši 0,8 %, Tuto přírážku odmítají přední světoví znalci včetně profesora Damodarana, její použití se neopírá o reálně doložená fakta. Je statisticky prokázáno, že pokud vůbec nějaký velikostní, efekt kdy existoval, vymizel někdy v roce 1980, následně jej nelze vůbec nijak doložit:

<http://aswathdamodaran.blogspot.com/2015/04/the-small-cap-premium-fact-fiction-and.html>

Abyste získali přesnější představu o velmi kontroverzním konceptu velikostní přírážky a souvisejících rozhodnutích českých soudů, doporučuji nastudovat tento článek JUDr. Zimy:

<https://pravnihradce.ihned.cz/c1-66851990-velikostni-prirazka-pri-ocenovani-podniku>

Dovolím si tvrdit, že velikostní přírážka je již dávno překonanou fikcí a v dnešní době je používána již jen čistě účelově k umělému navýšení diskontní míry a snížení výsledného ocenění podniku, jak to ve svém tendenčním výtvaru předvedl hlavní akcionář. Uvědomuje si již představenstvo toto pochybení?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Otázka nesměřuje ke získání relevantní informace, ale spíše k prezentaci vlastního názoru na aplikaci velikostní přírážky. Striktně vzato otázku nelze korektně zodpovědět, protože představenstvo nesouhlasí s prezentovaným názorem akcionáře.

Představenstvo se naopak ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu. Dále představenstvo upozorňuje, že ocenění je vždy třeba v konečném důsledku posuzovat jako celek a nelze se dívat na jednotlivé parametry izolovaně. Tímto způsobem se také představenstvo k ocenění vyjadřuje. Nelze proto odděleně komentovat dílčí parametry a aspekty ocenění bez celkových souvislostí.

Představenstvo dále poukazuje, že hlavní akcionář při použití a stanovení přírážky za velikost vychází z metodologie renomované společnosti Duff & Phelps (viz poslední věta na straně 46 přílohy č. 2 zdůvodnění a tabulka 14 na straně 47 přílohy č. 2 zdůvodnění). Představenstvo považuje používání přírážky za velikost za běžnou součást valuační praxe. Vzhledem k výše uvedenému představenstvo nemá výhrad k použití přírážky za velikost.

K otázce č. 22:

22) Jak byla přesně stanovena premie trhu, ze které země, za jaké období a je použit geometrický nebo aritmetický průměr?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde proto rekapituluje svoji předchozí odpověď, kterou případně pro úplnost doplňuje dalším vysvětlením:

Povinností představenstva podle § 377 odst. 2 ZOK je vyjádřit se k tomu, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou.

Jak bylo již (mimo jiné) uvedeno ve vyjádření představenstva k přiměřenosti protiplnění, představenstvo se na základě ujištění odborných interních útvarů společnosti O2 Czech Republic a.s. seznámilo s relevantní praxí v obdobných případech a ztotožňuje se s kritérii, o která hlavní akcionář opírá přiměřenost navrženého protiplnění a jejichž použití považuje za řádné Česká národní banka. Představenstvo se dále ztotožňuje s názorem hlavního akcionáře a metodikou České národní banky v tom, že primárním indikátorem hodnoty akcie společnosti je průměrná cena obchodů s akciemi na trhu a ztotožňuje se s obdobím zvoleným hlavním akcionářem pro její stanovení.

Stanovení hodnoty akcie pomocí oceňovacích metod je pouze doplňkové; představenstvo nicméně konstatovalo, že podklady a informace, ze kterých takto stanovená hodnota akcie vycházela, nebyly podle názoru představenstva dezinterpretovány, kalkulace jsou logické a nevykazují vzájemné rozpory a uváděné předpoklady a odhady hlavního akcionáře do budoucna nevybočují z rozumných očekávání. Úkolem představenstva není doplňovat další detaily a zpřesňovat zdůvodnění, které předložil hlavní akcionář.

Shrnuto, ustanovení § 377 odst. 2 ZOK ukládá povinnost představenstvu vyjádřit se, zda považuje výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem za přiměřenou. Způsob, kterým byla stanovena riziková premie trhu, je uveden na straně 46 přílohy č. 2 zdůvodnění. Další rozšiřující detaily nejsou potřebné pro posouzení přiměřenosti navrženého protiplnění, což vyplývá i z rozhodnutí České národní banky.

K otázce č. 23:

23) Jak byl přesně stanoven koeficient beta použitý v ocenění?

Tato otázka je identická s otázkou, která již byla obsažena v žádosti o vysvětlení doručené akcionářem v první lhůtě pro jejich zaslání a kterou představenstvo komplexně zodpovědělo dne 12. 1. 2022. Představenstvo zde rekapituluje:

Představenstvo poukazuje, že způsob určení koeficientu beta je uveden v posledním odstavci na straně 46 přílohy č. 2 zdůvodnění, přičemž použité srovnatelné společnosti a údaje k nim jsou uvedeny v tabulce 18 na straně 51 přílohy č. 2 zdůvodnění.